

**Принято Советом
3 апреля 2023 г.
№ 227/оп-2/2023**

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по проекту федерального закона «О внесении изменения
в статью 1248 части четвертой Гражданского кодекса
Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Проект) направлен на экспертизу в Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее – Совет) Минэкономразвития России (письмо от 3 марта 2023 г. № 7089-КМ/Д01и).

Проект разработан во исполнение поручения Правительства Российской Федерации об обеспечении исполнения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 января 2023 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности статьи 15 и пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НИКА-ПЕТРОТЭК» (далее – Постановление Конституционного Суда № 1-П).

Проект находится на стадии направления в Правительство Российской Федерации.

Пункт 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Постановлением Конституционного Суда № 1-П признаны не соответствующими части 1 статьи 19, части 1 статьи 35, части 1 статьи 44, части 1 статьи 45, части 1 статьи 46 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той

мере, в какой они препятствуют возмещению лицу, участвующему в деле об оспаривании решения Роспатента, расходов, ранее понесенных им в связи с рассмотрением этим государственным органом возражения против выдачи патента на изобретение, притом что в системе действующего правового регулирования какой-либо механизм эффективной защиты права на возмещение таких расходов отсутствует (пункт 1 резолютивной части).

В целях исполнения Постановления Конституционного Суда № 1-П Проектом предлагается внести изменение в пункт 2 статьи 1248 ГК РФ, дополнив его последнее предложение о возможности оспаривания в суде решений, принимаемых Роспатентом и Минсельхозом России в установленном законом порядке, словами: «при этом расходы, понесенные стороной спора, рассмотренного в административном порядке, подлежат возмещению лицом, с которого в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством могут быть взысканы судебные расходы, и которое являлось стороной спора, рассмотренного в административном порядке».

Предложенная Проектом редакция пункта 2 статьи 1248 ГК РФ представляется не отражающей существа требуемых Постановлением Конституционного Суда № 1-П изменений в законодательстве и концептуально непроработанной.

1. Из пояснительной записки к Проекту можно сделать вывод, что основной целью разработчиков Проекта было избежать возложения обязанности по возмещению расходов, понесенных «стороной спора, рассмотренного в административном порядке», на Роспатент и Минсельхоз России. Так, на странице 2 пояснительной записки указано: «Согласно законопроекту возмещение расходов, понесенных стороной спора, ранее рассмотренного в административном порядке, может осуществляться либо лицом, подавшим заявление или возражение в Роспатент (Минсельхоз России), либо правообладателем. Поскольку Роспатент (Минсельхоз России) не являлся стороной спора, ранее рассмотренного в административном

порядке, возмещение внесудебных расходов на Роспатент (Минсельхоз России) возложено быть не может. Лицом, с которого могут быть взысканы расходы, понесенные стороной спора, ранее рассмотренного в административном порядке, в зависимости от итогов рассмотрения дела в СИП может оказаться либо лицо, подавшее возражение или заявление в Роспатент (Минсельхоз России), либо правообладатель».

Такой подход не решает основной проблемы, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда № 1-П. Конституционный Суд Российской Федерации считает, что в действующем законодательстве отсутствует эффективное средство правовой защиты, позволяющее возместить расходы, понесенные сторонами административного разбирательства. Он отметил отсутствие в законодательстве «специальных норм, которые регламентировали бы основания, порядок и размеры возмещения расходов, понесенных сторонами такого разбирательства», а также отсутствие общего (универсального) для различных административных процедур регулирования распределения административных расходов. Из вышесказанного Конституционный Суд Российской Федерации сделал вывод о том, что «право на государственную, в том числе судебную, защиту интеллектуальной собственности оказывается неоправданно ограниченным постольку, поскольку расходы, понесенные стороной административного разбирательства при рассмотрении спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, в системе действующего правового регулирования не расцениваются в качестве составной части судебных расходов, а их взыскание в качестве убытков не может быть признано эффективным средством правовой защиты».

Следовательно, основная задача, поставленная в Постановлении Конституционного Суда № 1-П, заключается в том, чтобы приравнять к судебным расходам расходы, понесенные стороной административного разбирательства при рассмотрении спора о предоставлении правовой охраны

результатам интеллектуальной деятельности или средствам индивидуализации. Это также подтверждается предусмотренным Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 4 резолютивной части Постановления порядком его исполнения, который предполагает, что «впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений расходы, понесенные стороной в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, могут быть отнесены – в случае оспаривания решения, принятого Федеральной службой по интеллектуальной собственности, в суд – на проигравшую сторону по правилам возмещения судебных расходов, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством, исходя из универсальных принципов разумности и пропорциональности распределения таких расходов с учетом результатов предшествующего административного разбирательства».

2. Согласно статье 128 Конституции Российской Федерации порядок осуществления гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством. Таким образом, решение любых вопросов, относящихся к порядку рассмотрения дела (в том числе и в отношении определения размера судебных издержек и их распределения), согласно Конституции Российской Федерации относится к сфере регулирования исключительно процессуального законодательства.

Принятие решений о распределении судебных расходов входит в компетенцию судей, которые при этом действуют в рамках правил, установленных соответствующим процессуальным законодательством. Часть 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает, что в Российской Федерации не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие самостоятельность судов, независимость судей.

Установление норм, относящихся к компетенции судей и находящихся при этом за пределами процессуального законодательства, будет противоречить данному запрету.

При этом статья 2 ГК РФ устанавливает предмет регулирования гражданского законодательства следующим образом: «Гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения), договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников». Таким образом, Гражданский кодекс не может регулировать вопросы процессуального характера.

В связи с вышесказанным следует признать, что дополнение статьи 1248 ГК РФ положениями о порядке взыскания судебных и/или административных расходов явно выходит за пределы гражданско-правового регулирования. В пункт 2 статьи 1248 ГК РФ можно лишь включить указание на то, что порядок взыскания и распределения таких расходов определяется арбитражным процессуальным законодательством. Вопросы приравнивания расходов, понесенных стороной административного разбирательства, к судебным расходам, а также порядка распределения таких расходов должны быть решены в процессуальном законодательстве (в АПК РФ и/или Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации). Причем соответствующая формулировка должна быть внесена в процессуальное законодательство в более общем виде и должна охватывать не только случаи рассмотрения споров о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации.

3. Следует также учитывать, что в отличие от Постановления Конституционного Суда № 1-П, в котором рассматривается ситуация, сложившаяся в конкретном деле, закон должен иметь универсальный характер.

В конкретном деле общества с ограниченной ответственностью «НИКА-ПЕТРОТЭК» рассматривался вопрос о взыскании расходов, понесенных в административной процедуре рассмотрения возражения, поданного лицом против патента правообладателя, причем решение Роспатента в дальнейшем оспаривалось в Суде по интеллектуальным правам. В подобном случае сторонами в административной процедуре действительно будут податель возражения и правообладатель, а с лица, которое в итоге (после судебного спора) окажется проигравшим, могут быть взысканы понесенные другой стороной расходы (следует отметить, что по действующему законодательству они могут быть взысканы как убытки на основании статьи 15 ГК РФ).

В то же время необходимо иметь в виду, что пункт 2 статьи 1248 ГК РФ носит более общий характер. Он охватывает два разных вида административных процедур: 1) рассмотрение возражения заявителя (то есть лица, подавшего заявку на выдачу патента, свидетельства на товарный знак) на решение Роспатента, например, об отказе в выдаче патента (статья 1487 ГК РФ) или об отказе в государственной регистрации товарного знака (статья 1500 ГК РФ); 2) рассмотрение возражения лица против патента (товарного знака) правообладателя.

В первой из указанных процедур вторая «сторона» (в терминологии Проекта) такого административного спора отсутствует, поскольку Роспатент анализирует обоснованность собственного решения. В случае обращения заявителя в суд сторонами спора будут заявитель и Роспатент. Таким образом, если исходить из общего содержания пункта 2 статьи 1248 ГК РФ, то для данной категории случаев должна допускаться возможность взыскания расходов, понесенных заявителем, именно с Роспатента (и,

соответственно, с Минсельхоза России). При этом, безусловно, нужно определиться, какие именно расходы подлежат взысканию и во всех ли случаях они должны взыскиваться.

Важно также учитывать, что административная процедура является обязательной для разрешения споров, возникающих в связи с предоставлением правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, но имеет существенные отличия от претензионного порядка, носит самостоятельный характер. В частности, соответствующие решения Роспатента только примерно в 20 процентах случаев оспариваются в суде.

В связи с этим становится актуальным вопрос о неравенстве участников административной процедуры, поскольку в случае их согласия с решением Роспатента взыскание расходов с проигравшей стороны производиться не будет (из-за отсутствия обращения в суд), тогда как для несогласных с решением Роспатента и обратившихся в суд взыскание расходов будет возможно.

Следует также учитывать, что согласно пункту 138 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» Суд по интеллектуальным правам может принимать два вида судебных актов в отношении оспариваемых решений Роспатента: правоустанавливающие и обязывающие Роспатент рассмотреть соответствующий вопрос повторно с учетом решения суда. Очевидно, взыскание расходов возможно только в том случае, когда судом принято правоустанавливающее решение.

Разнообразие ситуаций, охватываемых пунктом 2 статьи 1248 ГК РФ, свидетельствует о необходимости более подробной концептуальной проработки вопросов о том, что следует понимать под расходами, требующими возмещения в связи с административной процедурой, и в каких случаях их следует возмещать. Однако в любом случае эти вопросы

относятся к процессуальному законодательству и должны быть в нем урегулированы.

х х х

Вывод: проект федерального закона «О внесении изменения в статью 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» не может быть поддержан.

Председатель Совета

П.В. Крашенинников