

Вносится Правительством
Российской Федерации

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации

Пункт 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 5, ст. 410) признать утратившим силу.

Президент
Российской Федерации

В.Путин



ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона «О признании утратившим
силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса
Российской Федерации»

Проект федерального закона «О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – законопроект) разработан во исполнение поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Д.Ю. Григоренко от 09.11.2021 № ДГ-П4-15873.

Законопроект направлен на исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 № 45-П «По делу о проверке конституционности статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского» (далее – Постановление № 45-П) и корректировку судебной практики применения компенсации морального вреда, причиненного правонарушением.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил: «признать часть первую статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 56 (часть 3), в той мере, в какой она – по смыслу, придаваемому ей судебным толкованием (в том числе во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 1099 данного Кодекса), – служит основанием для отказа в компенсации морального вреда, причиненного гражданину совершенным в отношении него преступлением против собственности, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права потерпевшего, без установления на основе исследования фактических обстоятельств дела

того, причинены ли потерпевшему от указанного преступления физические или нравственные страдания вследствие нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага».

Согласно статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. В соответствии с пунктом 2 статьи 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой

родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др.

Таким образом, основанием компенсации морального вреда является посягательство только на личные неимущественные права граждан, а также на нематериальные блага. При этом перечень нематериальных благ и неимущественных прав является открытым.

Указанное законодательное регулирование вызывает в судебной практике затруднения, связанные с решением вопроса о компенсации морального вреда при одновременном нарушении имущественных и личных неимущественных прав (нематериальных благ) гражданина.

Исходя из положений статей 151, 1099 ГК РФ о необходимости специального указания в законе, которое позволяло бы компенсировать моральный вред, причиненный при нарушении имущественных прав гражданина, Верховным Судом Российской Федерации были, в частности, сформированы следующие правовые позиции относительно возможности компенсации морального вреда:

- действующее законодательство не предусматривает возможность компенсации морального вреда, причиненного хищением имущества (постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2000, извлечение из которого опубликовано в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации в 2001 году (№ 3, с. 15 – 16).

Такая же позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 № 37-Д02-1;

- требования о компенсации морального вреда, причиненного нарушением пенсионных прав, не подлежат удовлетворению, так как специального закона, допускающего в указанном случае такую возможность, нет (пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии»);

- суды обоснованно отказывают в компенсации морального вреда, причиненного невыплатой алиментов, поскольку Семейным кодексом Российской Федерации такая компенсация не предусмотрена (раздел X Обзора судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.05.2015).

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» разъяснено, что «исходя из положений части 1 статьи 44 УПК РФ и статей 151, 1099 ГК РФ в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным нематериальным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия)». Однако, как было отмечено Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении № 45-П, тем самым

Верховный Суд Российской Федерации «хотя и не исключил в принципиальном праве возможность компенсации морального вреда, причиненного преступлением, нарушающим имущественные права потерпевшего, но фактически адресовал ее применение лишь к случаям, которые фигурировали в качестве примеров и в которых само по себе преступное деяние непосредственно затрагивает личные нематериальные права либо нематериальные блага».

Таким образом, в судебной практике преобладает ограничительное понимание приведенных норм ГК РФ, требующее от потерпевшего доказательств нарушения конкретного нематериального права (нематериального блага), прямо названного в пункте 1 статьи 150 ГК РФ или в указанных Верховным Судом Российской Федерации примерах. Между тем, как было подчеркнуто в Постановлении № 45-П, «любое преступное посягательство на личность, ее права и свободы является одновременно и наиболее грубым посягательством на достоинство личности – конституционно защищаемое и принадлежащее каждому нематериальное благо, поскольку человек как жертва преступления становится объектом произвола и насилия»; «компенсация морального вреда как самостоятельный способ защиты гражданских прав, будучи одновременно и мерой гражданско-правовой ответственности, правовая природа которой является единой независимо от того, в какой сфере отношений – публичной или частноправовой – причиняется такой вред, не исключает возможности возложения судом на правонарушителя обязанности денежной компенсации морального вреда, причиненного действиями (бездействием), ущемляющими в том числе имущественные права гражданина».

Анализ судебной практики показывает, что действующая редакция пункта 2 статьи 1099 ГК РФ, дезориентируя суды, препятствует

надлежащему применению норм о компенсации морального вреда и полноценной защите прав потерпевших.

Ошибочный подход сложился в судебной практике также к решению вопроса о компенсации морального вреда, причиненного правонарушениями, не связанными с посягательствами на имущество потерпевшего, при нарушении неимущественных прав, прямо не указанных в статье 151 ГК РФ. Так, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2014 № 45-КГ13-22, от 20.05.2014 № 18-КГ14-39 отражена следующая правовая позиция: «Положения действующего гражданского и семейного законодательства не предусматривают возможность взыскания компенсации морального вреда в связи с предполагаемым препятствием родственникам со стороны одного из родителей в общении с ребенком».

Такое толкование возможно сложилось из-за того, что действующий пункт 2 статьи 1099 ГК РФ фактически выделяет моральный вред, причиненный вследствие имущественного вреда, в особую категорию вреда, который, в свою очередь, подлежит возмещению только в случаях, указанных в законе.

Однако в Постановлении № 45-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что совершение в отношении гражданина преступления, изначально посягающего на его имущественные права, не исключает нарушения его личных неимущественных прав, а более того, такое нарушение в случае правонарушения должно предполагаться.

Таким образом, предложение признать утратившим силу пункт 2 статьи 1099 ГК РФ на практике должно восстановить ситуацию, когда граждане, чьи имущественные права нарушены, смогут по общему правилу доказывать и нарушение их личных неимущественных прав, а их защита не будет ставиться в зависимость от решения законодателя.

При этом само понятие морального вреда и в целом его концепция, а также порядок определения размера компенсации морального вреда в ГК РФ сохраняются.

Законопроект соответствует Договору о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Реализация положений, предусмотренных законопроектом, не повлечет социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

В законопроекте отсутствуют требования, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы (далее – обязательные требования), о соответствующем виде государственного контроля (надзора), виде разрешительной деятельности и предполагаемой ответственности за нарушение обязательных требований или последствиях их несоблюдения.



ПЕРЕЧЕНЬ
нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации»

Принятие и реализация Федерального закона «О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации» не потребуют признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

ПЕРЕЧЕНЬ
федеральных законов, подлежащих признанию
утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию
в связи с принятием Федерального закона «О признании
утратившим силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса
Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия федеральных законов.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона «О признании утратившим
силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса
Российской Федерации»

Реализация положения, предусмотренного Федеральным законом «О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации», не потребует дополнительных расходов федерального бюджета и бюджетов других уровней бюджетной системы Российской Федерации.